

Predmet: Zahtev za pojašnjenjem konkursne dokumentacije
U nastavku vam dostavljamo pitanja vezana za projekat TEMPUS TEACHT 1/16

Na strani 19. konkursne dokumentacije, u tačka 2.1 podnošenje i otvaranje ponude naveli ste da se ponuda smatra blagovremenom ukoliko je predata do 17. Juna 2015. godine do 11h. Bez obzira na to koliko želimo da učestvujemo u vašoj nabavci, zaista nismo u mogućnosti da predamo ponudu u roku koju je godinu dana unazad. Molim Vas da izvršite izmenu konkursne dokumentacije u delu koji se odnosi na datum predaje ponude i navedete datum koji je u tekućoj godini. Takode, promenite i datum otvaranja.

Odgovor: U pozivu za dostavu ponude na str. 18 Konkursne dokumentacije je kao rok za dostavu ponude naveden 17.06.2016. Iako mislimo da je jasno da će prijem ponuda biti do pomenutog datuma i da je logično da otvaranje ponuda može biti 17.06.2016. a ne 17.06.2015. ovu tehničku ispravku ćemo uneti u konkursnu dokumentaciju.

Na strani 24. konkursne dokumentacije, u delu koji se odnosi na zahtev u pogledu roka isporuke naveli ste da rok isporuke opreme ne može biti duži od 30 dana od dana potpisivanja Ugovora. Kako nakon potpisivanja Ugovora dobavljač izdaje kupcu predračun na osnovu koga se kupac oslobađa PDV-a, smatramo da bi se rok isporuke trebao vezati za datum dostave poreskog oslobođenja dobavljaču, odnosno da predstavlja odložni uslov za početak roka isporuke, jer isporučilac ne može završiti isporuku, ukoliko mu ne obezbedite pravovremeno poresko oslobođenje. Molim vas da izmenite zahtev tako da rok za isporuku opreme počinje da teče od datuma dostavljanja poreskog oslobođenja, jer isporučilac ne može uticati na vašu ažurnost u pogledu pribavljanja poreskog oslobođenja.

Odgovor: Obezbeđivanje izdavanja overene i potpisane PPO-PDV potvrde o oslobađanju od pdv-a je naša obaveza. Nas interes je da PPO-PDV potvrdu dobijemo što je moguće pre. Samo izdavanje potvrde traje oko pola sata tako da je praktično moguće da ako nam prodavac izda profakturu ujutro, već popodne imamo potvrdu, odnosno sutradan. Naš stav je da ćemo odmah po dobijanju pro fakture pokrenuti postupak dobijanja PPO-PDV potvrde i odmah po dobijanju je proslediti prodavcu. Uz pomenuto, od momenta potpisivanja ugovora do isporuke dobara PPO-PDV potvrda nema uticaj na radnje prodavca vezano za uvoz dobara, jer se njome oslobađa od pdv-a, a ne od carine i drugih opterećenja. Praktično, ova potvrda se kupcu može dostaviti i jedan dan pred isporuku robe. U krajnjem slučaju, rok isporuke se može aneksom ugovornih strana (čl.7. modela ugovora) produžiti, a ako se iz nekog razloga ukaže potreba za produženjem roka isporuke zbog ove potvrde, mi ćemo prodavcu svakako to i omogućiti jer kao što smo napomenuli - to je naša obaveza.

Na stranama 8. i 9. konkursne dokumentacije, naveli ste da je ponuđač dužan da dostavi tehničku specifikaciju iz koje se vidi da ponuđena dobra u potpunosti odgovaraju svim minimalnim tehničkim zahtevima, uključujući i zahtevane sertifikate za svu opremu. Kako ste od sertifikata tražili Energy Star, EPEAT, RoHS, WEEE, molim Vas da definišete na koji način ponuđači treba da dostave tražene sertifikate? Molim Vas da potvrdite da ćete kao ispravnu oceniti ponudu ponuđača koji tražene sertifikate dokazuje dostavljanjem izjave na svom memorandumu, uz dostavljanje linkova na kojima se vidi da oprema zadovoljava zahtevane sertifikate.

Odgovor: Slažemo sa vašom sugestijom. Ovako opisano dokazivanje traženih sertifikata putem linkova prihvaćemo kao ispravno i unećemo u konkursnu dokumentaciju.

U delu konkursne dokumentacije koji se odnosi na tehničke karakteristike tražene radne stanice, prema detaljno navedenim minimalnim karakteristikama koje ste naveli, radi se o uređaju Dell 3040MT. Uz to, u konkursnoj dokumentaciji ste naveli da tražite potvrdu proizvođača o dužini trajanja garancije naslovljenu na naručioca, čime ste direktno uticali na ograničavanje konkurencije u ovom postupku javne nabavke, odnosno prekršili član 10. Zakona o javnim nabavkama koji govori o načelu obezbeđivanja konkurencije. Ista stvar je urađena i navođenjem detaljnih specifikacija za Laptop računare, što ponuđače koji ne nude Dell uređaje stavlja u neravnopravan položaj.

Na stranama 5. do 7. i 10. do 12. konkursne dokumentacije, prema detaljnim specifikacijama za fotokopir aparat, multifunkcionalni laserski kolor štampac, laserski monohromatski A4 štampac radi se o uređajima proizvođača Kyocera. Kako u Srbiji postoji samo jedan distributer koji ujedno izdaje i potvrde o garanciji na pomenute uređaje javlja se situacija da samo jedan ponuđač može dobiti konkurentne cene i traženu potvrdu garancije čime ste direktno prekršili član 10. Zakona o javnim nabavkama koji govori o načelu obezbeđivanja konkurencije. Obzirom da ste navođenjem detaljnih specifikacija značajno uticali na smanjenje konkurencije ili bolje rečeno onemogućavanje konkurencije da učestvuje u ovom postupku, zahtevamo da promenite tehničke specifikacije na način da omogućite i drugim ponuđačima da učestvuju i ponude Vam odgovarajuće proizvode koji su po karakteristikama i ceni konkurentni traženim uređajima. Na stranama 34. i 36. naveli ste da je ponuđač dužan da dostavi potvrdu proizvođača o trajanju garancije koja će biti naslovljena na predmetnu nabavku i naručioca. Sa druge strane, na strani 23. tačka 9.1 naveli ste da "ponuđač mora u garantnom roku da obezbedi servisiranje, odnosno otklanjanje kvarova na opremi", a na strani 25, tačka 2. kažete da je ponuđač dužan da vam u trenutku primopredaje predmeta nabavke dostavi menicu kao garanciju za otklanjanje grešaka u garantnom roku. To što će proizvođač izdati potvrdu o garantnom roku naslovljenu na predmetnu nabavku i naručioca, za samog Naručioca nema nikakvu vrednost niti značaj, verujemo da je dovoljna zaštita interesa Naručioca napravljena prethodno navedenim zahtevom za dostavljanjem sredstva obezbeđenja kao garancije za otklanjanje grešaka u garantnom roku od strane izabranog ponuđača, te smatramo da je zahtev da garancija mora biti izdata od strane proizvođača i naslovljena na predmetnu nabavku i naručioca, kao i u vašoj prethodnoj nabavci, postavljen kako bi se diskriminirali ponuđači koji nisu poželjni, odnosno favorizovan jedan ponuđač, što je u suprotnosti sa članom 10. Zakona o javnim nabavkama. Iz napred navedenog razloga, tražimo da odustanete od ovog zahteva.

Odgovor: U konkursnoj dokumentaciji su navedene minimalne tehničke karakteristike što znači da možete ponuditi dobra sa istim ili boljim karakteristikama.

Povodom primedbe da neko dobro ima samo jedan dobavljač mi kao naručioci nismo ulazili u problematiku da li jedno ili više preduzeća prodaje robu nekog proizvođača niti u njihove međusobne odnose jer naša istraživanja tržišta ne idu u tom pravcu. Uostalom, kao i uvek postoji mogućnost sačinjavanja zajedničke ponude odnosno ponude sa podizvođačem.

Zakon o javnim nabavkama sam predviđa svoje izuzeće kada su u pitanju određeni postupci nabavki i to upravo u slučaju kao što je ova nabavka.

Na naslovnoj strani konkursne dokumentacije je naveden pravni osnov za oslobađanje od postupka javne nabavke prema Zakonu o javnim nabavkama („Sl.glasnik“RS 124/2012 i 68/2015) s obzirom da je u pitanju nabavka koju finansira međunarodna organizacija. U tom slučaju se nabavka sprovodi po postupcima tih međunarodnih organizacija.

Na strani 2. konkursne dokumentacije pod tačkom 1. Vrsta postupka je izričito naznačeno: „Postupak nabavke se primarno sprovodi po pravilima projekta TEMPUS ERASMUS pri čemu se dopunski koriste instituti Zakona o javnim nabavkama“.

U pogledu zahteva obezbeđivanja konkurentnosti, prema pravilima TEMPUS ERASMUS projekata, konkurentnost je zadovoljena ako se prikupe tri ponude i ukoliko se nabavka istakne na portal od nacionalnog značaja, a NE način koji ste opisali i kako to reguliše ZJN. Zahtev za zaštitu prava se u ovom postupku može isticati samo na vrlo sužen krug pitanja tj. da li su naše odluke u skladu sa pozivom i konkursnom dokumentacijom i samo u delovima gde se izričito pozivamo na ZJN, a ne i da li je konkursna dokumentacija kao celina u skladu sa svim odredbama iz ZJN. U suprotnom, sama nabavka bi bila protivna ZJN zbog uslova geografskog porekla robe koji je u suprotnosti za shvatanjem konkurentnosti prema ZJN.

Razlog za uvođenja tri nivoa garancije, nije koji Vi navodite, već iskustvo drugih kupaca. Naime, na tržištu egzistiraju preduzeća sa različitim shvatanjem poslovne etike. Normalna stvar da se svako ko kupi neko dobro, u slučaju potrebe za otklanjanem kvara obrati prodavcu. Neki prodavci posle naplate dobara gube ili smanje interesovanje za prava kupca na koja su se obavezali. U slučaju da prodavac ne pokazuje interesovanje odnosno odugovlači sa otklanjanjem kvara nama ostaje mogućnost da kvar otkloni drugi serviser, ali naravno na račun prodavca. Zato i tražimo menicu. U slučaju da nakon naplate dobara prodavac zatvori preduzeće, odnosno izvrši bilo koju pravno-registracionu izmenu posle koje bi mi ostali sa bezvrednom garancijom odnosno menicom, uvek nam ostaje garancija proizvođača koju možemo realizovati u nekom, od strane proizvođača, ovlašćenom servisu.